



Številka: 011-01/2007-005
Datum: 5.4.2007

Zadeva: Zapisnik 5. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice, ki je bila v četrtek, 29. marca 2007 ob 19. uri v sejni sobi, Kopitarjev trg 1, Vodice

PRISOTNI:

občinski svetniki: Janez Bilban, Tone Logar, Roman Černivec, Mojca Ločniškar, Jože Rozman, Mateja Gubanc, Miha Bergant, Romana Černivec, Peter Podgoršek, Primož Rebolj, Leopoldina Kranjec, Franc Seršen, Anton Kosec, Aco Šuštar, Alojzij Kosec;

župan: Brane Podboršek;

občinska uprava: Tanja Šinkovec, Lilijana Djerkovič, Marjana Mohorič, Miran Sirc, Rado Čuk;

zunanji sodelavci: Peter Lovšin, Jože Gregorič, Irena Karčnik

mediji: Alenka Jereb - Kopitarjev glas, Jasna Paladin - Gorenjski glas;

DNEVNI RED:

- 1. Potrditev dnevnega reda**
- 2. Potrditev zapisnika 4. redne seje**
- 3. Poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata za leto 2006 ter proračun Medobčinskega inšpektorata za leto 2007**
- 4. Program ravnanja s komunalnimi odpadki v občini Vodice za leto 2007**
- 5. Odlok o proračunu Občine Vodice za leto 2007 (II. branje)**
- 6. Odlok o OLN pokopališče (I. branje)**
- 7. Sklep o potrditvi cenika drugih storitev koncesionarja za oskrbo z zemeljskim plinom v občini Vodice**
- 8. Pobude, predlogi in vprašanja**

1. Potrditev dnevnega reda

Župan je predstavil dnevni red.
Razprave ni bilo

5.1.1. SKLEP: Občinski svet potrjuje predlagani dnevni red za svojo 5. redno sejo.

Za sklep je glasovalo 11 svetnikov.

2. Potrditev zapisnika 4. redne seje

Mojca Ločniškar je ocenila, da je zapisnik v nekaterih navedbah, predvsem v 3. točki nepopoln. Menila je, naj bi bile županove obrazložitve proračuna, ki jih je podal v ustni obliki, sestavni del zapisnika.



Alojzij Kosec je ponovil vprašanje glede odhodkov na postavki Turističnega društva, ki pa ni prejelo nobenih sredstev, ter opozoril da v zapisniku ni zabeležena obljuba, da bodo poti, ki so zaradi izgradnje infrastrukture skozi Bukovico in Utik v veliki meri poškodovane, ponovno nasute.

Aco Šuštar je izrazil dvom v pravičen zapis izjave Antona Kosca, le-ta pa je ugotovil, da se je sicer izrazil nekoliko drugače, da pa je smisel povedanega pravilno zabeležen.

Župan je ugotovil, da predlogov za spremembo zapisnika ni, glede cest pa je pojasnil da so potrebni in obljubljeni posegi vključeni v vzdrževalna dela. O postavki Turistično društvo je pojasnil, da so bila določena sredstva nakazana na LPP za namen prevoza na srečanje Selo, Sela, Sele, saj je bila ponudba naslovljena na TD.

5.2.1. SKLEP: Občinski svet potrjuje zapisnik 4. redne seje.

Za sklep jih je glasovalo 9, proti pa 6.

3. Poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata za leto 2006 ter proračun Medobčinskega inšpektorata za leto 2007

Irena Karčnik, vodja inšpektorata je predstavila poročilo in nekatere segmente podane v gradivu posebej obrazložila. Posebej je izpostavila problematiko organiziranja inšpektorata na podlagi novele zakona o lokalni samoupravi, ki je v postopku sprejemanja.

Roman Černivec je poročilo ocenil kot korektno pripravljeno, obenem pa ugotovil, da niso poceni ter da so občinske inšpekcije dodaten alibi za državne inšpektorje, ki že sedaj ne opravljajo svojega dela v zadostni meri.

Aco Šuštar je menil, da je poročilo jasno in dobro. Glede financiranja dejavnosti pa predlagal, naj se pripravi dodatna merila, ki bi v večji meri upoštevala razlike v velikosti občin in obseg inšpekcijskih storitev na območju posamezne občine.

Irena Karčnik je pojasnila, da je bil ob ustanovitvi dogovorjen ključ za financiranje po šestinah, glede na obseg in zahtevnost dela pa se že oblikujejo dodatni predlogi, saj so npr. že storitve redarjev drugačne od inšpekcijskega nadzora, pa tudi občine se med seboj razlikujejo po zahtevanem obsegu tovrstnih uslug.

Anton Kosec je začetek delovanja ocenil kot velik uspeh, z doseženim pa seveda ni mogoče biti zadovoljen. Inšpektorat po njegovem mnenju pomeni konec »brezzobih« občinskih aktov. Predvsem je izpostavil problem komunalnih odpadkov, ki pa se rešuje postopno z izgradnjo ustrezne infrastrukture. Menil je, da bi večji red morali doseči na cestiščih, saj kmetje mesarijo s cestami, orjejo bankine, puščajo gnoj na cestah ipd. Najprej so potrebna opozorila, nato pa ostali predvideni ukrepi. Nadalje je spodbudil k uveljavljanju določil odloka o vzreji psov (problem pasjih iztrebkov in postavitve posebnih košev za ta namen). Predlagal je še prisotnost redarjev na parkirišču med pogrebi, ker se takrat občasno dogajajo vlomi v avtomobile.

Župan je že dejstvo, da se je inšpektorat »rodil« ocenil za velik uspeh. Še posebej, da je sad sodelovanja med 6 občinami. Glede financiranja je povedal, da bodo prav poročila o začetni fazi delovanja podlaga za ustrezne korekcije.

Inšpektorici in redarjema se je zahvalil za posredovane in preprečitev ekološke katastrofe (zasipanje vrtač Zapoge-Dornice z gradbenimi materiali). Tudi sam je poročilo ocenil kot dobro in primerno za potrditev. Izrazil je tudi željo po čim tesnejšem nadaljnjem sodelovanju.



5.3.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejema predlog Poročila o delu Medobčinskega inšpektorata občin Trzin, Komenda, Lukovica, Mengeš, Moravče in Vodice v letu 2006.

Sklep je bil sprejet soglasno (15 ZA).

4. Program ravnanja s komunalnimi odpadki v občini Vodice za leto 2007

V imenu Javnega podjetja SNAGA, koncesionarja na področju izvajanja gospodarske javne službe zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov v občini Vodice je Program ravnanja na podlagi posredovanega gradiva predstavil Jože Gregorič.

V razpravi je Franc Seršen izpostavil problem avtomobilskih gum.

Jože Gregorič mu je zagotovil, da je le-te možno oddati na deponiji.

Župan je spomnil na čistilno akcijo, ki bo potekala 21. aprila, in da naj svetniki povabijo občane k udeležbi in sodelovanju. Povedal je, da je Program ravnanja z odpadki vključen tudi v letni proračun in ga ocenil kot primerne za potrditev.

5.4.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice potrjuje Program ravnanja s komunalnimi odpadki v občini Vodice za leto 2007.

Sklep je bil sprejet soglasno (15 ZA).

5. Odlok o proračunu Občine Vodice za leto 2007 (II. branje)

Odlok je predstavil župan. Posebej je poudaril, da je bila pripravljena dopolnitev in uskladitev osnutka na podlagi navodil Ministrstva za finance. Sledila je seznanitev s spremembami, tako da je prebral posamezne amandmaje. Kljub spremembam ostaja proračun uravnotežen. Prihodki znašajo 4.024.908 €, odhodki pa 4.552.600 €. Župan je predlagal tudi dopolnitev priloge o razpolaganju z občinskim premoženjem za pridobitev naslednjih parcel: 1036/2 in 1029/2 k.o. Bukovica, 145 k.o. Vesca, 105 k.o. Vesca, 728/2, 731/1 in 736 k.o. Skaručna.

Mojca Ločniškar je izrazila zadovoljstvo, da je dopolnjen splošni del proračuna, obžalovala pa, da posebni del ni usklajen. Svoj glas proti sprejemu odloka je obrazložila in zahtevala dobesedno navajanje citata: »Za omenjeni odlok ne bom glasovala, ker v pomembnem delu ne upošteva predpisov s področja javnih financ. Struktura posebnega dela proračuna je namreč neustrezna. V 20. členu predloga odloka o proračunu Občine Vodice za leto 2006 je pravilno zapisano, da se proračun izvršuje na nivoju postavke konta. To pa pomeni, da bi moral posebni del proračuna prikazovati odhodke po programski klasifikaciji tako, da so znotraj vsakega podprograma navedene proračunske postavke znotraj vsake proračunske postavke pa morajo biti prikazani ekonomski nameni porabe najmanj na nivoju kontov. Takšnega prikaza, ki je po navodilih finančnega ministrstva obvezen predlog proračuna, nima. Na ta način je že vnaprej onemogočen nadzor nad porabo proračunskih sredstev.« V nadaljevanju je povabila svetnike k pregledu treh neusklajenih preglednic, ki naj bi konkretizirale trditve v citatu.

Aco Šuštar je svoj glas proti utemeljil z načelnimi razlogi; ker opozicijski svetniki ne morejo sodelovati v odborih in ker je proračun premalo investicijsko naravnano.

Alojzij Kosec je vprašal ali je proračunska postavka Turistično društvo namenjena delovanju tega društva.



Svoj glas proti je obrazložil tudi Primož Rebolj in sicer: ker proračun ni investicijsko naravnani, ker je v posebnem delu evidentnih preveč razlik med posameznimi preglednicami in ker je prihodkovni del preveč napihnjen.

Župan je vse očitke zavrnil kot neutemeljene in izvirajoče iz nepoznavanja oz. nerazumevanja materije. Menil je, da gre tudi pri očitku neinvesticijsko naravnane proračuna za govorjenje na pamet. O postavki za turistično društvo pa je menil, da se mora vsako društvo, ki želi pridobiti sredstva javiti na razpis in na podlagi ustrezne dokumentacije sredstva tudi prejme.

V potrditev je predlagal tri amandmaje.

5.5.1. SKLEP: Občinski svet sprejme naslednji amandma št. 1: Proračunska postavka 043201 LC 462031 Koseze – Šinkov Turn se poveča za 33.000 € na skupno višino 33.000 €.

V bilanci prihodkov se skupine kontov 7400 Prejeta sredstva iz državnega proračuna povečajo za 27.000 € na skupno višino 128.000 € (upoštevajoč tudi 30.100 € iz Amandmaja št. 2).

Proračunska postavka 081204 Kulturni dom – Utik se zmanjša za 6.000 € na višino 24.000 €.

Za sklep jih je glasovalo 10.

5.5.2. SKLEP: Občinski svet sprejme naslednji amandma št. 2: Proračunska postavka 042201 JP Komunalna Vodice – investicije in investicijsko vzdrževanje se poveča za 61.600 € na skupno višino 155.410 €.

V bilanci prihodkov se skupine kontov 7400 Prejeta sredstva iz državnega proračuna povečajo za 30.100 € na skupno višino 128.000 € (upoštevajoč tudi 27.000 € iz Amandmaja št. 1).

V bilanci prihodkov se skupine kontov 7047 Drugi davki na uporabo blaga in storitev povečajo za 31.500 € na skupno višino 64.070 €.

Za sklep jih je glasovalo 11.

5.5.3. SKLEP: Občinski svet sprejme naslednji amandma št. 3: Priloga Predlog programa razpolaganja z občinskim premoženjem za leto 2007 se spremeni v prvem delu s tremi v drugem pa z eno dopolnitvijo:

LASTNIK	PARCELA	OPOMBE	STROŠKI
1. Avtobusna postaja Vojsko Remškar Marija, Vojsko 6 Podgoršek Peter, Vojsko 6	Parc. št. 728/2 k.o. Skaručna 731/1 in 736 k.o. Skaručna,	Gre za del parcel, s približno površino 100 m ²	2000 €
6. Gosar Marija, Selo 14d	Parc. št. 145 k.o. Vesca	Odkup zemljišča za cesto 200 m ²	3500 €
14b. Močnik Miro, Bukovica in Sklad kmetijskih zemljišč	Parc. št. 10036/2 in 1029/2 k.o. Bukovica	Odkup za PGD Bukovica pri brunarici	2000 €
20. Občina Vodice, Kopitarjev trg 1, Vodice	Parc. št. 105 k.o. Vesca	Brezplačni prenos na SD Strahovica	0

Za sklep jih je glasovalo 12.

5.5.4. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme predlog Odloka o proračunu Občine Vodice za leto 2007 skupaj z dopolnitvami, ki so vključene v sprejete amandmaje in katerih posledica je tudi višina prihodkov, ki znaša 4.024.908 €, ter odhodkov 4.552.600 €.

Za sklep jih je glasovalo 9, 5 proti.



6. Odlok o OLN pokopališče (I. branje)

Župan je predstavil razloge za obravnavo in sprejem občinskega lokacijskega načrta za razširitev ureditvenega območja ŠM 14/1 (pokopališče). Razlogov je več: ureditev premoženjsko pravnega razmerja za del pokopališča z lastnikom, ki zemljišče »prodaja« po tržni ceni zazidljive parcele namenjeni stanovanjski dejavnosti.

Odbor za komunalno je zavrnil zahtevek za odkup v višini 30 mio SIT, medtem ko je bila ocenjena vrednost strani občine 10 mio SIT. Sprejetje OLN naj bi bil še zadnji poskus za odkup po pošteni ceni pred uvedbo postopka za razlastitev.

Peter Lovšin je podrobneje predstavil projekt, ki naj bi izboljšal obstoječe stanje. Izvedena je bila tudi že 1. in 2. konferenca, pridobljene smernice, potrditvi osnutka pa bo sledila javna razgrnitev in obravnava ter II. branje.

Anton Kosec je poudaril pomen ureditve vprašanja lastništva ter tudi pomen same ureditve pokopališča.

Roman Černivec je vprašal koliko je načrtovanje usklajeno s traso obvozne ceste Želodnik –Vodice.

Mojca Ločniškar je soglašala s predlogom ureditve novega dela pokopališča, obenem pa vprašala kaj to pomeni za lastništvo na starem delu pokopališča (del pokopališča je v lasti župnije)? Nadalje je predlagala, naj se za II. obravnavo OLN povabi odgovornega projektanta.

Župan je zavrnil vsako namigovanje, da naj bi prišlo do razlaščenja na starem delu pokopališča. Saj tudi na novem delu ne gre primarno za razlastitev, ampak za namero urediti lastništvo na najustrežnejši način (kar do sedaj ni obrodilo sadov), če ne drugače z razlastitvijo, kar še vedno pomeni odškodnino na podlagi poročila cenilca, ki ga določi sodišče.

Anton Kosec je poudaril, da je pokopališka dejavnost obvezna občinska gospodarska služba. V kolikor nosilec ni lastnih pokopališča, mora pogodbeno urediti najemne odnose. Glede razlastitve pa je potrebno natančno voditi predpisane postopke z vnaprej znanim ciljem.

5.5.1. SKLEP: Občinski svet potrjuje Občinski lokacijski načrt za razširitev ureditvenega območja ŠM 14/1 (pokopališče) v prve branju kot primerno podlago za nadaljno obravnavo.

Za sklep jih je glasovalo 13.

7. Sklep o potrditvi cenika drugih storitev koncesionarja za oskrbo z zemeljskim plinom v občini Vodice

Miran Sirc je povzel obrazložitve, ki so bile podane že v samem gradivu. Da gre namreč za uskladitev cen iz naslova nabavnih cen na svetovnih trgih, obenem pa za pretvorbo v euro valuto.

Roman Černivec je zastavil nekaj vprašanj: zakaj je uskaljevanje cene 2x letno, zakaj v gradivu ni primerjalne tabele iz katere bi bilo razvidno gibanje cene, ali je komisijški pregled vključen v ceno, zakaj se cena na občinskem svetu potrjuje v neustreznih rokih (za nazaj)?

Miran Sirc je pojasnil da gre za potrjevanje cene v skladu s koncesijsko pogodbo in v segmentu, na katerega koncendent ne more vplivati, nadalje, da komisijški pregled ni vključen v pavšalni znesek. Povedal je tudi, da bo koncesionar prisoten na eni



prihodnjih sej in da bo prilika za pridobitev ustreznih odgovorov na vprašanja povezana z oskrbo z zemeljskim plinom.

Župan je glede na dejstvo, da je bila koncesijska pogodba posredovana opozicijskim svetnikom predlagal naj jo v izogib nepotrebnim nesporazumom natančno preberejo.

5.7.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice potrjuje cenik drugih storitev koncesionarja za oskrbo z zemeljskim plinom v občini Vodice, kot ga je predlagal koncesionar Petrol Plin, d.o.o. in s tem v zvezi sprejema predloženi Sklep o potrditvi cenika drugih storitev koncesionarja za oskrbo z zemeljskim plinom v občini Vodice, ki se ga objavi v naslednji številki Uradnega glasila Občine Vodice.

Za sklep jih je glasovalo 9 , 1 je glasoval proti.

8. Pobude, predlogi in vprašanja

a) Peter Podgoršek je predlagal, da se zvočne ovire za umirjanje prometa na Vojskem odstrani ali pa da se pri avtobusni postaji namesti višje in učinkovitejše ovire (podobno kot pri osnovni šoli v Vodicah).

Župan se je strinjal z oceno, da postavljenih ovir skoraj nihče ne upošteva in so le velika motnja za okoliške stanovalce, saj hrup najbolj moti prav nje. Povedal je, da se pripravlja program umirjanja prometa tudi na tej cesti, ter da je naloga Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, da pripravi in obravnava ustrezen predlog.

b) Mojca Ločniškar je zavrnila očitke župana ki bi utegnili leteti tudi na svetniško skupino NSi glede vplivanja na (ne)prodajo cerkvenega zemljišča občini. Povedala je da s tem nimajo ničesar. Nadalje je pozvala župana, naj v primeru očitkov na račun kogarkoli nastopa z imenom in priimkom, da se bo posameznik lahko tudi branil.

Vprašala je kako je z obljubo, da bo njeno vprašanje o veljavnosti Odloka o spremembi odloka o delovnih telesih občinskega sveta, ki ni bil objavljen skladno s sprejetim besedilom in naj bi ga obravnaval Odbor za pravne akte. Predlagala je še, naj se seje sveta sklicujejo redno.

c) Leopoldina Kranjec je vprašala kako je z dokončanjem ceste oz. kdaj bo cesta skozi Bukovico asfaltirana.

Miran Sirca je pritrdil njeni ugotovitvi, da dela ne potekajo kot bi morala. Da tudi investitor ni zadovoljen z načinom izvedbe, da so pogodbeni roki prekoračeni, da je bil sklican sestanek na nivoju vseh odgovornih za nastalo situacijo, da pa je pričakovanje, da bi bil asfalt položen v prvi polovici maja dokaj realno.

Župan je pozval k potrpljenju in navedel nekaj tehtnih razlogov za zamudo: napake so bile že pri projektiranju, potem se je obseg del povečal zaradi popolne infrastrukturne opremljenosti dveh novih cestnih krakov, problemi so tudi pri posameznih segmentih, pri izvajalcu, ki ni zagotovil zadostnih kapacitet, pri nadzoru ipd. Glede pogostnosti sej je pojasnil, da se sklicujejo po potrebi in glede na zadeve, ki jih mora občinski svet obravnavati.

d) Anton Kosec je omenil, da se odbor za pravne akte še ni sestal ter da tudi sam zagovarja stališče, da je treba akte objavljati v enaki obliki kot so bili sprejeti.



e) Aco Šuštar je predlagal, naj se oporne zidove v Bukovici zgradi v kamnu in ne betonu.

Župan je sklenil sejo.

Seja je bila zaključena ob 21.35.

Zapisnik pripravil:

Rado Čuk, višji svetovalec II

ŽUPAN OBČINE VODICE
Brane Podboršek, univ.dipl.ekon